

EMLÉKEZTETŐ

SZIP szakértői munkacsoport ülés 11.

Egyeztetés időpontja: 2019. november 27. (szerda) 11.00 – 13.00

Egyeztetés helyszíne: Budapest, Váci út 17. (E.ON székház) VI. em. Zipernowsky-tárgyaló

Részvevők:

dr. Pócza András	ITM
Mikszai Károly	KIFÜ
Kéry Ferenc	MKSZ
Ökrös Gergely	MKHSZ
Lukács Tamás	MMK
Germadics Vilmos	HÉT
Márcz László	ELMŰ-ÉMÁSZ
Irmics Péter	ELMŰ-ÉMÁSZ
Fodor Zsolt	NKM
Rózsa Viktor	NKM
Gyimesi Gábor	E.ON
Fekete Tamás	E.ON
Szálkai József	E.ON

Az egyeztetés célja:

A Szupergyors Internet Program (SZIP) hálózatfejlesztéseinek akadálymentesítése, egységes szakmai álláspont, eljárásrend és gyakorlat kialakítása.

Az egyeztetés témái:

- a korábbi üléseken megfogalmazott feladatok státuszainak ismertetése,
- a SZIP megvalósításával kapcsolatban felvetődött újabb kérdések, feladatok egyeztetése,
- a GYR-ek létesítésével, üzemeltetésével kapcsolatos egyéb felvetések.

Az egyeztetésen elhangzottak:

1. Gyimesi Gábor

Bevezető. 2019. november 26-án az MKSZ és a HÉT képviselői részéről megküldésre kerültek állásfoglalásokat tartalmazó anyagok az elszámolás - főként jogi megközelítésű - értelmezésére vonatkozóan. Az elosztói engedélyesek egységesen időt kérnek arra, hogy a megküldött anyagokat feldolgozzák és véleményezzék. Az elosztói engedélyesek törekedni fognak arra, hogy egy egységes iparági állásfoglalást adjanak.

Legkésőbb a következő szakértői munkacsoport ülésre az elosztói állásfoglalást az elosztói engedélyesek egységesen összeállítják. Szükség esetén a szakértői munkacsoportot jogi képviselettel kell kiegészíteni.

2. dr. Pócza András

Az egyes SZIP projektek teljesítési véghatáridejét az egyedi igények vizsgálatát követően hosszabbítják meg, eddig 2020. év végi határidőket adtak jellemzően hosszabbításként. Most 80.000 visszahullott igény van a rendszerben, ezek megépítésére újabb kört írnak ki, ami a véleményezés fázisában van jelenleg, jövő év február-márciusban lehet majd pályázni, a létesítések tervezetten 2021. év végén zárulnak.

A már beadott (elosztóknál folyamatban lévő) SZIP projektekhez 2020. 12. 31-ig kell fenntartani a helyet az erősáramú hálózatokon, ami eddig a határidőig szólt, addig be is kell fejezni.

Ezen elosztói hálózatok fenntartási igényét az ITM írásban megerősíti a szakmai munkacsoport tagjai részére legkésőbb a következő munkacsoport ülésig.

Az elosztói engedélyesek képviselői ezt a kérést tudomásul veszik és elfogadják, a SZIP partnerek igényeinek kezelésével e szerint járnak el.

Egyedi esetekben (pl. üzleti partner már kiépített a SZIP program indulása óta egy adott területen szélessávú internetet, ott is fenn kell-e tartani) az ITM-el külön kell egyeztetni az elosztói engedélyeseknek.

3. Miksai Károly

A teljesítési határidőket tartalmazó SZIP programstátusz táblázatot vezet a KIFÜ, ez tartalmazza a főbb (ismert) mérföldköveket a SZIP program megvalósításával kapcsolatban.

Az ezen táblázatból legyűjtött (főként határidőket tartalmazó) információkat Károly megküldi pár napon belül a munkacsoport résztvevőinek e-mailben, egyben megvizsgálva azt is, milyen többlet információkkal lehet kiegészíteni a táblázatot, amik az elosztói engedélyesek számára hasznosak lehetnek!

4. Gyimesi Gábor

Az E.ON-nál az elmúlt években (2016-tól) kb. 1600 km közösoszlopos GYR épült elosztóhálózaton, a program ismert ütemterve szerint a jövő évre kb. 5000 km van még vissza. Ahhoz, hogy ezt meg tudjuk valósítani, megerősített összefogásra van szükség!

Az elosztói engedélyesek összegyűjtik a rendszereikben lévő projektek főbb mérföldköveit és egységes szerkezetben megküldik 2020. január 15-ig a szakértői munkacsoport tagjai részére.

Megvizsgáljuk a lehetőségét, hogy az elosztók és a HTMR platform adatait össze lehet-e fésülni a tisztább projektkövetés érdekében. A következő munkacsoport ülésig E.ON illetékese és ITM/KIFÜ illetékesei egyeztetnek a lehetőségekről!

5. Ökrös Gergely

Azt a tájékoztatást kapták a héten, hogy a Magyar Telekommal működik az elszámolási rendszer. Azt kérik, hogy az E.ON mindenki esetében ugyanazt a rendszert alkalmazza. A jövő évi dátum távolinak tűnik. Kérik, hogy már idén kapják meg azt a rendszert.

Kérdés: A Magyar Telekom esetében ez már egy iparági megállapodás?

Válasz a felvetésre: (Gyimesi Gábor) Nincs akadálya annak, hogy ugyanazt a rendszert alkalmazzuk minden partnerünknél, mint a Magyar Telekomnál. Nincs külön út és külön bánásmód a Magyar Telekommal. Ők együttműködő partnerünkként megfogalmazták igényeiket a saját belső elszámolásukhoz való illesztés érdekében, és ehhez „összehangoló” kiegészítéseket tettünk a forma megállapodás mellé. Minden javaslattal és igényvel érkező partnerünk felé egységesen így járunk el!

A Magyar Telekom ezzel együtt elfogadta és alkalmazza a jelenlegi elszámolási rendszert, működőképességnek ítéli meg!

6. Germadics Vilmos

Felajánlotta, hogy szívesen részt vesz az elszámolásokat egységesítő munkában, mert vannak új ötletei, amik előre vihetik a munkát. A munkacsoport megköszönte a felajánlást és esedékesség esetén bevonja Vilmost a munkába.

7. dr. Pócza András

Visszatérve az elosztói engedélyesek és SZIP partnerek közötti elszámolás kérdésére, nem volt olyan jogszabályi módosítás, ami változtatta volna az elszámolás szabályait. Nem kaptak érveket, hogy miért legyen térítéses az átadás és miért ne legyen térítésmentes.

Az alkalmassá tételi munkák elvégzése közös értelmezés alapján a hírközlési szolgáltatók – érdekeltek – feladata és költsége, az állag miatti hálózati átalakítások pedig az elosztói engedélyeseké.

Továbbra is hangsúlyozzuk, hogy amennyiben probléma van, akkor az NMHH vitarendezési eljárása jogosult választ adni a kérdésekre!

8. Márcz László

A beszélgetés során visszatérő hálózat „szabványosítás” fogalmat kérjük továbbra sem alkalmazni, mert nem fedi a beavatkozások mivoltát. Erősáramú alkalmassá tételi munkáról és állag miatti hálózati átalakításról beszélünk.

9. Ökrös Gergely

A SZIP program - főként pénzügyi - „feszülése” régebbre vezethető vissza, mivel a pályázatok kiírása után jelent meg az E.ON új szabályzata, ami megszüntette a korábbi létesítési konstrukciót. Alapvetően pénzügyi elakadásról beszélünk. Azok a cégek, amelyek saját alépítményt vagy saját oszlopszort építettek, előbbre vannak a SZIP létesítéseknél, mivel ezzel kalkuláltak, így megvan a támogatási fedezetük a projektek megvalósítására.

10. Gyimesi Gábor

Már a program elején feloldásra került a 670.000,-Ft/km-es elosztói hálózat alkalmassá tételi költségkorlát, de a program teljes büdzséjén - ismereteink szerint - nem változtattak. A költségeket jelentősen megnöveli a vállalkozói kör árszint emelkedése, amivel szintén nem számoltak a kiírás során, így a nem pontos bekerülési költség meghatározás, valamint a vállalkozói áremelkedés jelentős többlet terhet ró a SZIP nyertes partnerekre, többen kívánnak.

11. Fodor Zsolt

A piaci beruházások haladnak, a SZIP-esek viszont nem, érdekes lenne ezt is megvizsgálni, miért van ez.

12. dr. Pócza András

A jogszabályok SZIP semlegesek. A beruházások költsége attól függ, hogy egyénileg ki, hogyan számolt. Mindenki az addigi szokások alapján számolt valamit. Olyan helyzet alakult ki, ami az egyik félnek sem hibája. Mindenki azt látja, hogy a piaci alapú beruházások haladnak, és csak a SZIP-ben merülnek fel problémák. Az eljárásrend mindkettő esetében egyforma, ezért nehéz elfogadni az érveket. Piaci alapú GYR beruházás esetében a beruházó előre tud kalkulálni és annyit valósít meg, amennyit tud.

13. Gyimesi Gábor

Fontos kérdés a munkacsoport felé, hogy mit lehet/mit kell még tennünk, hogy a jövő évi várható mennyiséget meg tudjuk a SZIP partnerekkel közösen építeni, és a program a helyére tudjon kerülni?

Kérek minden munkacsoport résztvevőt, hogy kapcsolati körének megfelelően térképezze fel a lehetőségeket, és a következő munkacsoport ülésen külön beszéljünk arról, milyen okokat és milyen megoldási lehetőségeket (!) látnak a SZIP résztvevők!

14. Mikszai Károly

Kérdés: Mit tudunk tenni, hogy a vállalkozások ne 300%-on vállalják a munkákat?

15. dr. Pócza András

Kevés a vállalkozó, a programra szánt pénzek gyorsan elfogynak. A problémára egyelőre nem nagyon látnak megoldást. Közös gondolkodás kell a témában, ez elsősorban pénzügyi kérdés, nem pedig műszaki. Az a vállalkozói réteg, amely akkor 100-120%-on költségelt, az most 300%-on jön el dolgozni. És mindenféle munkát ennyiért végez, nem csak ezt.

Annál a pályázónál, aki már leszerződött, ott már nem lehet belenyúlni a keretekbe. Utólag eltörölték a korlátot, de nem fog több pénzt kapni a pályázó, mint amire pályázott. A vállalkozót pedig nem lehet kötelezni, hogy milyen összegért végezze el a munkát.

A minisztérium részéről minden nyitottság megvan a megoldások megtalálására. Az oktatási rendszer, a szakképzés fejlesztését is támogatják, ami vélhetően hosszabb távon hoz megoldást.

16. Gyimesi Gábor

Megtettünk mindent annak érdekében, hogy a minősítéseket felgyorsítsuk és az engedélyesek közötti átjárhatóságot biztosítsuk. Jelenleg nincs tudomásunk „várakozó” vállalkozóról. Az, hogy az árszint így alakul, azt a mostani kínálati piac határozza meg, az elosztói engedélyeseknek ezen árakra nincs ráhatása, sőt Ők is a jelentős áremelkedés többletköltségének negatív hatásával kell számoljanak saját beruházási tervük megvalósításánál.

Kérdés: Dr. Pócza Andrásék felé, minisztériumi szintre hogyan lehet ezt a problémát eskalálni? Hogyan lehet befolyásolni az árakat? Ez a helyzet egyik félnek sem jó.

Az ITM-el külön egyeztetést kezdeményeznek az elosztói engedélyesek, hogy ötleteket vessenek fel a megoldás megtalálására. (2020. január)

Bármely munkacsoport tagnak ötlete van arra, hogyan lehetne a vállalkozói árakat normalizálni, kérem, a javaslatokat küldje meg mielőbb Gyimesi Gábor részére!

17. Ökrös Gergely

A szakképzési rendszerben egy generáció kiesett. Adatbekérést javasolnak az elosztói engedélyesek részéről a vállalkozók felé, hogy nyilatkozzanak, van-e szabad kapacitásuk, és az ország melyik területén. A kapott információkat az engedélyesek megküldik, továbbítják a szakma felé.

18. Gyimesi Gábor

Nem ígéri, hogy ezt az adatbekérést teljesíteni tudják, véleménye szerint a keretszerződött vállalkozások még tudnának nyilatkozni, de azok, amelyek csak minősítettek, nem fogják ezt megmondani.

Következő munkacsoport ülésre felmérjük (Gyimesi Gábor) a nyilatkozási szándékot és a rendelkezésre álló (beszerezhető) információkat megosztjuk a munkacsoporttal.

19. Mikszai Károly

Az AUDI példája alapján az elosztói engedélyeseknek is el kellene gondolkodniuk a saját képzések szükségességén, fejlesztésén.

Válasz az elosztói engedélyesek részéről: minden területen folynak a képzések, duális képzési rendszerben szakembereket és mérnököket képzünk, és több együttműködésünk van szakiskolákkal. A folyamat elindult, nagyobb kérdés, hogy találunk a fiatalok körében kedvet a szakma iránt!

20. Lukács Tamás

Az ELMŰ-től még nem kapták meg az adatszolgáltatás díjtételeit.

Az ELMŰ - amennyiben a belső jóváhagyás megvan - külön e-mailben, soron kívül megküldi az adatokat Tamás részére!

A céljuk az volt, hogy az MMK hírközlési és erősáramú tagozatai oldalára felkerüljenek a díjak és a műszaki feltételrendszerek. Ez az információáramlás működőképes tud lenni.

Fontos, hogy aktuális legyen az információ, ha van változás, akkor feljűk kerüljön megkűdésre, a díjak és a műszaki feltételek is.

Felmerűl kérdésként, hogy a SZIP program megvalósítására milyen hatással lehet a médiában is hallott elosztói szervezetek változása?

A gyengeáramű közép fokű szakképzési területen problémának látszik elsősorban a szaktanárok utánpótlása, amely hosszú távon tovább fogja erősíteni a területen tapasztalható közép fokű végzettségű szakember hiányt, illetve a képzési színvonal esését hozhatja magával. A mérnök tanárokat nehéznek látszik motiválttá tenni az oktatás irányába az oktatási és a piaci lehetőségek közötti jelentős várható javadalmazási különbségek okán.

21. Gyimesi Gábor

Az elosztók átalakítása közvetlenül nincs kihatással a program megvalósítására, az elkötelezettség a támogatás iránt nem változik. Annyiban kell tudatosabban odafigyelni a következő évben, hogy az átalakítás átmenetileg és egyes területeken belső kapacitást vonhat el. Hogy pontosan milyen lesz a jövű szervezete, arra annyit tudunk most mondani, mint ami a médiában is megjelent. Vállaljuk, hogy az elkövetkező munkacsoport ülésre a publikus és aktuális információkat behozzuk és megosztjuk.

A program fellendítésének lehetséges megoldásként felajánljuk, hogy a partnerekkel területenként konzultációkat tartunk, hogy a változásokról, megoldásokról szemtől-szemben tudjunk beszélni. A következő munkacsoport ülésen ennek hasznáról beszélünk, és amennyiben a munkacsoport lát benne fantáziát, 2020. első negyedévében megvalósítjuk a szakmai(!) konzultációkat

22. Kéry Ferenc

Jövű év január végén szakmai napot tartanak a tagszervezeteiknek, és ennek keretében tájékoztató előadásra szeretnék felkérni az elosztói engedélyeseket, egy előadó lenne a három engedélyes részéről, de mindannyian részt vennének. Ez január végére, február első hetére várható.

Mindhárom engedélyes képviselője nyitott a részvételre.

23. Lukács Tamás

Az MMK is tartani fog egy tájékoztatósi napot a jövű év folyamán a tervezők részére, amihez kérték az elosztói engedélyesek részvételét, akik ehhez is csatlakoznak.

24. Gyimesi Gábor

Minden fórumot meg kell ragadnunk az együttműködés megmutatására és megerősítésére.

25. Márcz László

Elvi engedélyek kérdésköre. Az egy-két utcás igények esetében, a SZIP pályázóra nem várunk, ha eddig nem jelentkezett. Itt kiadjuk a piaci jelentkezőnek az engedélyt, de ha később jelentkezik a SZIP-es pályázó, akkor harmadikként felengedjük. Az ELMű területén a KMR pályázatoknál, ha már fent van két GYR, amik teljesítik a pályázati kiírás feltételeit (30 Mbps), akkor harmadikat már nem engedünk fel. Ennek oka, hogy a 2015-ös felmérés óta gyakorlatilag a piaci szereplők kiépítették a nagy sebességű optikai hálózatokat, ezért a KMR projekt célkitűzése teljesűlt. Ahol még nincs fent két rendszer, ott a KMR-es kiépítésnek nincs akadálya.

Ahol a GYR beruházó csak optikai gerincet akar átvezetni, amiről leágazást nem létesít, ott a 3. rendszer elhelyezését is engedjük. A SZIP programot ezzel nem ellehetetleníteni szeretnénk, pusztán józan logika szerint kezeljük. Amennyiben ebből vitás eset alakulhat ki, az ITM bevonásra kerül.

26. Márcz László

Kérdés: Új létesítések esetében már csak optikára adnának ki engedélyeket, koaxiális (fém) rendszerekre nem. Megtehetik-e, a munkacsoport egyetért-e ezzel a felvetéssel?

Válaszok:

- Gyimesi Gábor: Az új rendszerek jelenleg már fémmentes optikai hálózatok, de vannak esetek/technológia, ahol engedni kell a koaxiális hálózatok létesítését, pl. ha néhány oszloppal meg kell toldani a jelenlegi rendszert. Ha ezt tiltjuk, akkor a GYR beruházó nem tudja bővíteni a meglévő hálózatát.
- Lukács Tamás: Új létesítések esetében egyetért az iránnyal, de meglévő koaxiális GYR-ek átépítését, bővítését továbbra is engedné.
- Miksai Károly: A SZIP-ben a rezes (koaxiális) rendszert nem lehet elszámolni, ezekre nem kaptak támogatást.

Összességében a munkacsoport álláspontja szerint megtiltani nem lehet a „rég” koaxiális rendszer létesítését, de teljesen új hálózat esetén a fémmentes technológia támogatott.

27. Gyimesi Gábor

Kérdés: Az 5G-vel kapcsolatban van új információ?

dr. Pócza András

Mostanra már meg kellene lenni a nyerteseknek, de nem tudjuk, hogy meddig fog tartani az elbírálás.

Alapszabály: a technológia semlegesség.

Ökrös Gergely

Jövő héten az 5G élettani hatásairól fognak tanácskozni. Amennyiben van/lesz érdemi információ megosztjuk a munkacsoporttal.

Operatív kérdések/elakadások:

28. Kéry Ferenc

Az E.ON-ra van ismét panasz: A lágyvasbetétes tömör testű betonoszlopokat az E.ON új előírásai szerint a GYR beruházóknak cserélniük kell az alkalmassá tételi munkák keretében. Idáig csak akkor kellett cserélni, ha levált róla a beton. Mi ennek az oka?

29. Gyimesi Gábor

Az E.ON előírása nem új, már a 2017. évi szabályzat módosítás hatályba lépésével alkalmazott ez a szabály. Ennek oka az, hogy a tömör testű, lágyvas betétes betonoszlopok teherbírásáról nincsenek fellelhető gyári adataik, típusterv nem készült rájuk, amik alapján a villamos tervező méretezni tudná ezeket az oszlopokat, és nyilatkozni tudna megfelelőségükről a többlet terhelés elviselésére vonatkozóan.

Az akkori gyártási technológia és gondosság hiánya miatt ezek az oszlopok bizonytalan minőségben készültek, nem tudunk segítséget adni a tervezőknek a tényleges teherbírásról. Ezeket a tartószerkezeteket nem állag miatt kell cserélni (kivéve ha letört, stb.), hanem az oszloptípus hibája miatt, mivel megfelelőségre nem méretezhető. Ezek az oszlopok a létesítésükkor eleget tettek az akkori szabványelőírásnak, és jelenleg megfelelnek a hálózatunk tartására.

Következő munkacsoport ülés javasolt időpontja: 2020. január második fele.